



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
11 марта 2013 года

Дело № А41-57037/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 11 марта 2013 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю. А. Фаньян, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К. В. Муратовым, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества «Автоспецоборудование» (ИНН 5042007960, ОГРН 1025005332736)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Дизайн-Центр «Глобалтранс» (ИНН 5042075409, ОГРН 1035008378855)

о взыскании задолженности в размере 46 340 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Автоспецоборудование» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Дизайн-Центр «Глобалтранс» о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору № 24 от 20.12.2011 г. в размере 42 836 руб. и пени в размере 3 504 руб., всего – 46 340 руб. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований).

Представители сторон в заседание не явились, надлежащим образом о дне и времени заседания извещены, ответчик отзыв на иск не представил, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалы дела через канцелярию суда от представителя истца поступил расчет задолженности, согласно которому истец просил взыскать с ответчика задолженность в размере 42 836 руб. и пени в размере 3 504 руб.

Как следует из материалов дела, ранее истец в судебном заседании отказался от иска в части взыскания с ответчика задолженности за содержание помещения в размере 3 659 руб.

Согласно ч. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, суд счел возможным указанное выше заявление истца об отказе от части исковых требований удовлетворить в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принять отказ истца от иска в части требований о взыскании с ответчика задолженности за содержание помещения в размере 3 659 руб., и производство по делу в этой части прекратить, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее:

20 декабря 2011 года между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) был заключен договор аренды недвижимости (нежилого

помещения) № 24, согласно которому арендодатель обязался сдать, а арендатор принять в аренду нежилые помещения №№ 5, 6, 7, 8, 13, площадью 88,9 кв.м., на третьем этаже нежилого здания – производственный корпус и административно-бытовой (инв. № 263:075-11905.3 лит. 3Б, 3Б1), расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, Московское шоссе, д. 20а, сроком с 01.01.2012 г. по 30.11.2012 г.

Указанное имущество принадлежит истцу на праве собственности, согласно представленному в материалы дела свидетельству о государственной регистрации права.

По акту приема-передачи от 01.01.2012 г. истец передал, а ответчик принял указанное в договоре имущество.

В соответствии с п. 3.1. договора арендная плата состоит из постоянной и переменной части.

Согласно п. 3.2. договора плата за пользование помещением устанавливается в размере 22 225 руб. в месяц и перечисляется не позднее 05 числа текущего месяца.

В соответствии с п. 3.3. договора плата за содержание помещений рассчитывается ежемесячно с учетом объема потребленных арендатором коммунальных услуг, включенных в расчет арендодателя на основании письма-расчета арендодателя с приложением полученных копий счетов и расчетов организаций, предоставляющих соответствующие услуги, а также оказываемых эксплуатационных услуг.

Дополнительным соглашением № 2 от 25.09.2012 г. стороны установили, что арендатор возвращает истцу помещения №№ 5, 6, 7, 8 площадью 63 кв.м., а также изложили п. 3.2. договора в следующей редакции: плата за пользование помещением устанавливается в размере 6 475 руб. в месяц и перечисляется не позднее 05 числа каждого месяца.

По акту приема-передачи арендатор произвел возврат истцу предусмотренных дополнительным соглашением № 2 помещений.

Как утверждает истец, ответчик свои обязательства по внесению арендной платы за период с августа по декабрь 2012 года исполнил ненадлежащим образом, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 42 836 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку в материалы дела ответчиком не представлены доказательства погашения образовавшейся за ним суммы задолженности, требования истца о взыскании задолженности по арендной платы в указанном размере являются обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которой, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

За просрочку внесения арендной платы истцом ответчику в соответствии с п. 4.2. договора начислены пени из расчета 0,1% от ежемесячной арендной платы за каждый день просрочки в размере 3 504 руб.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или

соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Проверив представленный истцом расчет суммы пени, суд находит его обоснованным и математически правильным, ответчик при этом, контррасчета пени и доказательств явной несоразмерности пени последствиям нарушения обязательства не представил

Учитывая, что ответчиком не представлены доказательства своевременного внесения арендной платы, требования истца о взыскании пени следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. подлежат отнесению на ответчика.

Оставшаяся часть уплаченной истцом госпошлины в размере 6 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять отказ Закрытого акционерного общества «Автоспецоборудование» от иска в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Дизайн-Центр «Глобалтранс» задолженности за содержание помещения в размере 3 659 руб.

Производство по делу в этой части прекратить.

Взыскать с «Дизайн-Центр «Глобалтранс» в пользу Закрытого акционерного общества «Автоспецоборудование» задолженность в размере 42 836 руб., пени в размере 3 504 руб. и расходы по госпошлине в размере 2 000 руб.

Выдать Закрытому акционерному обществу «Автоспецоборудование» справку на возврат из федерального бюджета уплаченной госпошлины в размере 6 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока

подачи апелляционной жалобы, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено АПК РФ, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю. А. Фаньян