



Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
«23» августа 2010 года

Дело № А41-23230/10

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2010 года
Решение изготовлено в полном объеме 23 августа 2010 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе судьи Севостьяновой Н.В.
при ведении протокола судебного заседания судьёй Севостьяновой Н. В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Открытого акционерного общества «Автоспецоборудование»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом кровли и
упаковки ЭКО»
о взыскании задолженности и пени

при участии в заседании:
от истца – Иоаннисян Н.И., доверенность от 01.09.2009
от ответчика – уведомлен, не явился

установил:

Открытое акционерное общество «Автоспецоборудование» (далее – ОАО «Автоспецоборудование», истец, арендодатель) обратилось с иском в Арбитражный суд Московской области к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом кровли и упаковки ЭКО» (далее – ответчик, должник, ООО «Торговый дом кровли и упаковки ЭКО», арендатор) со следующими требованиями:

1. Взыскать с ООО «Торговый дом кровли и упаковки ЭКО» в пользу ОАО «Автоспецоборудование» сумму основного долга в размере 91007 руб. ;
2. Взыскать с ООО «Торговый дом кровли и упаковки ЭКО» в пользу ОАО «Автоспецоборудование» пени в размере 13648 руб.

С согласия представителя истца, в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2012.2006 №65 «О подготовке дела к судебному

разбирательству» суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв или письменных возражений по делу не представил.

Дело рассматривается в порядке п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Как усматривается из материалов дела, 24.11.2009 между ОАО «Автоспецоборудование» и ООО «Торговый дом кровли и упаковки ЭКО» заключен договор аренды недвижимости №85 (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1. арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду нежилое здание Материальный склад (инв. № 2 63:075-11905.6 лит. 6Б5) площадью 153,7 кв.м., расположенное по адресу: 141300, Московская область, г. Сергиев Посад, Московское шоссе, д. 20а, для использования под склад макулатуры.

Пунктом 1.2 Договора установлен срок аренды с 01.12.2009 по 31.10.2010.

В соответствии с п. 3.1,3.2 Договора арендная плата определяется как денежная сумма двух величин: платы за пользование помещениями, указанными в п.1.1, и платы за содержание помещения – оплата потребленной энергии.

Плата за пользование помещениями устанавливается в размере 38425 руб в месяц. Указанная денежная сумма перечисляется на расчетный счет арендодателя не позднее 05 числа текущего месяца.

Как указывает истец, задолженность ответчика к 12.03.2010 составила 91077 руб.

12.03.2010 должник по причине досрочного расторжения Договора вернул по акту приема-передачи арендованные ранее помещения, но долг не погасил.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 ст. 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Данные требования закона и договорного обязательства надлежащим образом ответчиком выполнены не были.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ в арбитражный суд ответчиком не представлено доказательств погашения взыскиваемой задолженности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Кроме того, пункт 1 статьи 330 ГК РФ устанавливает, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 4.2. Договора от 24.11.2009 при неуплате арендатором арендной платы и коммунальных платежей в установленные договором сроки начисляются пени в размере 0,1% от ежемесячной арендной платы за каждый день просрочки.

Расчет суммы пени в размере 13 648 руб., представленный истцом, признается судом верным.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом кровли и упаковки ЭКО» в пользу ОАО «Автоспецоборудование» 108866,78 руб., в том числе сумму основного долга – 91 077 руб.; сумму пени – 13 648 руб.; сумму государственной пошлины – 4141, 78 руб.

Выдать исполнительный лист.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца.

Судья

Н.В.Севостьянова