Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

«23» июля 2009 г. Дело № А41-14329/09

Резолютивная часть решения оглашена 16 июля 2009 г.
Полный текст решения изготовлен 23 июля 2009 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Гарькушовой Г.А.

судей (заседателей)

протокол судебного заседания вел Судья Гарькушова Г.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ОАО «Автоспецоборудование»

к ООО «Байкалполимерстрой»

о взыскании 820.607руб. долга, 75.312руб. 46 коп. пени и 14.840 руб. процентов

при участии в заседании:

от истца: Иоаннисян Н.И.

от ответчика: не явился, извещен

установил:

ОАО «Автоспецоборудование» обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Байкалполимерстрой» о взыскании 820.607 руб. долга, 75.312 руб. 46 коп. пени и 14.840 руб. процентов.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство об отказе от иска в части взыскания процентов в сумме 14.480 руб. 80 коп., в остальной части исковые требования оставить без изменения.

Ходатайство судом принято.

Ответчик возражений по иску не представил.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился.

О месте и времени проведения заседания извещен надлежащим образом о дне

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст.123 и ст.156 АПК РФ.

Суд, заслушав выступление истца, рассмотрев представленные материалы дела, установил следующее.

Между ОАО «Автоспецоборудование» (арендодатель) и ООО «Байкалполимерстрой» (арендатор) 25.11.2008 г. заключен договор аренды недвижимости нежилого помещения № 70.

В соответствии с п.1.1 договора арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду нежилое помещение производственный корпус общей площадью 850 кв.м., расположенное по адресу Московская область, г.Сергиев Посад, Московское шоссе, д.20А для использования под производство стеклопакетов; нежилое помещение компрессорная общей площадью 38,10 кв.м., расположенное по адресу Московская область, г.Сергие Посад, Московское шоссе, д.20А для использования под компрессорную.

Срок аренды помещения определен в п1.2. договора, с 01.12.2008 г. по 31.10.2009 г.

Арендная плата по договору определяется из двух величин, то есть за пользованием помещением, а так же оборудованием и иным имуществом согласно приложению к договору и составляет 222.025 руб. (в том числе НДС 18 %) в месяц, п.3.2 договора.

Денежная сумма перечисляется на расчетный счет арендодателя не позднее пятого числа текущего месяца.

Помещение передано ответчику по Акту приема-передачи от 01.12.2008 г.

Однако арендатором были нарушены обязательства по внесению арендных платежей.

Задолженность ответчика за период с декабря 2008 г. по февраль 2009 г. по оплате арендных платежей составляет 666.075 руб., за содержание оборудования составляет 154.532 руб. а всего задолженность 820.607 руб., расчет представлен в материалы дела.

Судом установлено, что 29.01.2009 г. истцом в адрес ответчика были направлены претензии № 8 и № 9 с просьбой погасить задолженность и выплатить пени по договору аренды.

Претензии оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения.

В силу ст.ст.606, 611, 614, 650 ГК РФ, обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом в порядке и сроки, установленные соглашением сторон.

На основании ст.ст.309 и 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями принятых на себя обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст.66 АПК РФ).

На день проведения судебного заседания, доказательств погашения задолженности суду не представлено.

На основании изложенного, суд считает требование о взыскании задолженности по арендным платежам подлежащим удовлетворению.

В силу ст.330 ГК РФ должник обязан уплатить кредитору неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1. ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с п.4.1 договора, при неуплате арендатором арендной платы и коммунальных платежей в установленные договором сроки начисляются пени в размере 0,1% с просроченной суммы за каждый день просрочки.

За просрочку платежа истцом в соответствии с договором начислена ответчику неустойка в размере 75.312 руб. 46 коп. за период с декабря 2008 г. по февраль 2009г.

Суд, рассмотрев требования истца о взыскании с ответчика неустойки, проверив расчет, считает подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением заявленных требований, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истцом заявлено об отказе от требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказ сделан в письменной форме. Ходатайство подписано уполномоченным лицом.

Возражений ответчика по вопросу принятия отказа от иска судом и прекращения производства по делу в этой части не поступило.

Согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В соответствии со ст.49 АПК РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Изучив материалы дела и полномочия подписавшего ходатайство лица, суд считает возможным, в порядке ст.49 АПК РФ, отказ от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами принять, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.333.40 НК РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

Исходя из вышеизложенного, уплаченная истцом госпошлина подлежит возврату из Федерального бюджета Российской Федерации в части отказа от исковых требований.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст.150, ст.ст. 102, 110, 112, 151, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Принять отказ ОАО «Автоспецоборудование» от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Производство по делу в этой части прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Байкалполимерстрой» в пользу открытого акционерного общества «Автоспецоборудование» долг по арендной плате в размере 820.607 (восемьсот двадцать тысяч шестьсот семь) рублей, пени в сумме 75.312 (семьдесят пять тысяч триста двенадцать) рублей 46 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 15.459 (пятнадцать тысяч четыреста пятьдесят девять) рублей.

Возвратить открытому акционерному обществу «Автоспецоборудование» из Федерального бюджета Российской Федерации сумму излишне уплаченной государственной пошлины в размере 149 (сто сорок десять) рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья **Гарькушова Г.А.**