



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-38889/15

27 мая 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судья: Лаптев В.А. (шифр судьи 45-304)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению:

Общество с ограниченной ответственностью "Ред Краб" (ОГРН 1025002028490), вл. 4) к ответчику Общество с ограниченной ответственностью "БизнесКом" (ОГРН 1117746602665)

о взыскании 172 342 руб.

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Ред Краб" (ОГРН 1025002028490), вл. 4) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Общество с ограниченной ответственностью "БизнесКом" (ОГРН 1117746602665) о взыскании 172 342 руб.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 228 АПК РФ без вызова сторон, учитывая, что в срок до 02.05.2015 г. сторонами не представлены возражения в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик отзыв и иных возражений на исковое заявление не представил.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 10.04.2014 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Ред Краб» и обществом с ограниченной ответственностью «БизнесКом» был заключен договор, поставки № 776-04-2014 в рамках которого, истец поставил товар ответчику на сумму 70 135,00 руб., что подтверждается товарными накладными представленными в материалы дела.

Таким образом, сумма неисполненных обязательств ответчика составила: 70 135,00 руб.

Согласно п. 4 ст. 454 ГК РФ отдельными видами договора купли-продажи являются розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия

Таким образом, между сторонами сложились отношения по купле-продаже (поставка товаров), регулируемые нормами главы 30 ГК РФ.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с условиями

обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ч.1 ст. 488 ГК РФ в случае, когда договором предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю, покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со ст.314 ГК РФ.

Неустойка по расчету истца составляют 102 207 руб. 70 коп., расчет судом проверен, признан обоснованным.

Несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств судом не установлена, поскольку в силу п. 42 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п. 3 Информационного письма ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком ходатайство об уменьшении суммы пени не заявлено, не представлены доказательства того, что размер суммы пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной оплате полученных товаров.

Суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку указанная сумма пени является законной, для ее уменьшения необходимы исключительные обстоятельства, наличие которых ответчиком не доказано.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком доказательств уплаты истцу полной стоимости поставленного товара в суд не представлено, факт поставки не оспорен, расчет истца соответствует условиям договора сторон и подтвержден представленными по делу доказательствами, требования истца о взыскании задолженности признаются обоснованными в заявленной по иске сумме долга и пени.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310, 486, 488, 506, 516 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общество с ограниченной ответственностью "БизнесКом" (ОГРН 1117746602665) в пользу Общество с ограниченной ответственностью "Ред Краб" (ОГРН 1025002028490) задолженность в размере 70 135 (семьдесят тысяч сто тридцать пять) руб. коп., неустойку в размере 102 207 (сто две тысячи двести семь) руб. 70 коп., а также расходы по госпошлине в размере 6 170 (шесть тысяч сто семьдесят) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья В.А.Лаптев