

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва
21.04.2015 г.

Дело № А40-38852/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2015 г.**Полный текст решения изготовлен 21 апреля 2015 г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Михайловой Л.В. (шифр судьи 23-311)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бокиной К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску: Общества с ограниченной ответственностью "Ред Краб" (ИНН 5018052802 ОГРН 1025002028490)

к Обществу с ограниченной ответственностью "АННА" (ИНН 7604177420 ОГРН 1107604003869)

о взыскании задолженности в размере 64 775,62руб., неустойки в размере 27 539,81руб.

при участии:

от истца: Иоаннисян Н.И. по дов. от 01.04.2015 г.

не явились:

ответчик - извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Ред Краб" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АННА" о взыскании задолженности в размере 64 775,62руб., неустойки в размере 27 539,81руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что в соответствии с условиями договора № 1075-09-2014 от 01.10.2014г., он поставил ответчику товар, однако ответчик поставленный товар в полном объеме не оплатил, что послужило основанием для обращения в суд с данным иском. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку начисленную на основании п.б.2. договора.

Истец в предварительное судебное заседание явился, поддержал заявленные исковые требования.

Согласно ст. ст. 121, 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (п. 2 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Как следует из материалов дела, копия определения о принятии искового заявления к производству, направлена ответчику по всем известным суду адресам, однако отзыв на иск, как то предусмотрено ст. 131 АПК РФ, а также документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения, в обоснование своей позиции, от ответчика не поступили.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился, возражений против завершения подготовки дела, открытия судебного заседания и рассмотрения спора по существу не заявил. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ч.4 ст.137 АПК РФ, с учетом п.27 Постановления Пленума ВАС РФ №65 от 20.12.2006 «О подготовке дела к судебному разбирательству», ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные иски в полном объеме по доводам, изложенным в иске, ссылаясь на доказательства по делу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные иски правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

В силу ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как усматривается из материалов дела, 01.1.2014г. между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 1075-09-2014, п.1.1. которого установлено, что Поставщик обязуется передать товары в собственность покупателя в соответствии с его Заказами, а Покупатель обязуется принять и оплатить товар.

Согласно п.5.4. договора оплата товара осуществляется Покупателем наличными средствами непосредственно при передаче товара или со 100% предоплатой, на основании счета, выставяемого Поставщиком, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика. Отсрочка платежа может закрепляться Дополнительным Соглашением к договору через 1 месяц сотрудничества по договору или ранее по взаимному согласию сторон. Максимальный срок отсрочки составляет 14 дней.

Дополнительным соглашением №1 от 01.11.2014г. к договору п.5.2. договора измене, согласно изменениям, покупатель обязуется осуществлять оплату товара в течение 14 календарных дней с момента фактического получения товара Покупателем.

Во исполнение обязательств по договору, истец произвел поставку товара, что подтверждается товарными накладными № 9433 от 31.10.2014, №9657 от 07.11.2014, №10516 от 27.11.2014г., на сумму 64 775,62руб.

Ответчик оплату поставленного товара не произвел, в связи с чем образовалась задолженность в сумме 64 775,62руб.

Истец направил ответчику претензию от 12.21.2014 с требованием об оплате задолженности.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ). Статьей 65 АПК РФ

предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Наличие у ответчика задолженности по оплате поставленного товара в размере 64 775,62руб. установлено в судебном заседании, документально подтверждено, ответчиком не оспорено и им не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательства, в связи с чем, требование истца о взыскании основного долга признано судом правомерным и подлежит удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе, неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 6.2. договора за несвоевременную оплату в соответствии с п.5.2., полученной Продукции Поставщик имеет право предъявить Покупателю неустойку в размере 0,5% от стоимости неоплаченной в срок Продукции за каждый день задержки платежа.

Учитывая наличие просрочки в оплате поставленного товара, истец правомерно, на основании договора, начислил ответчику неустойку в размере 27 539,81руб., за период согласно расчету в исковом заявлении (л.д.3).

Поскольку со стороны ответчика имеет место нарушение договорных обязательств в части оплаты поставленного товара, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению. Расчет пени судом проверен, ответчиком не оспорен.

Учитывая, что расчет пени произведен истцом исходя из ставки 0,5%, а также то, что заявление о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ, как то предусмотрено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, от ответчика не поступило, требование истца о взыскании пени также подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 329, 330, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 70, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 136, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АННА" (ИНН 7604177420 ОГРН 1107604003869) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ред Краб" (ИНН 5018052802 ОГРН 1025002028490) 64 775,62руб. (Шестьдесят четыре тысячи семьсот семьдесят пять рублей шестьдесят две копейки) долга и 27 539,81руб. (Двадцать семь тысяч пятьсот тридцать девять рублей восемьдесят одна копейка) пени, а всего: 92 315,43руб. (Девяносто две тысячи триста пятнадцать рублей сорок три копейки), а также 3 693руб. (Три тысячи шестьсот девяносто три рубля) расходов по оплате государственной пошлины).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.В.Михайлова

